

AZ EPO ÉS AZ USPTO GYAKORLATA AZ AI-T TARTALMAZÓ TALÁLMÁNYOK ÜGYÉBEN

Lazányi Nóra

szabadalmi ügyvivő, okl. fizikus
Gödölle, Kékes, Mészáros & Szabó
Szabadalmi és Védjegy Iroda

2023. szeptember 12.

III. ONLINE KONFERENCIA – MAGYAR SZABADALMI ÜGYVIVŐI KAMARA

MIÉRT AZ EPO?



- Hazai bejelentők jelentős része indít európai bejelentést (közvetlenül vagy PCT útján)
2022-ben 102, 2021-ben 119 EP bejelentés magyar bejelentőktől
- Sok bejelentést kezelnek
2022-ben összesen 193.460 új bejelentés
- Részletes joggyakorlat
- Évente megújuló Módszertani Útmutató (Guidelines)



MIÉRT AZ USPTO?

- USA: hatalmas piac

Sok hazai bejelentő szeretne USA-beli szabadalmat

- Nagyszámú bejelentést kezelnek

2022: 417.922 új bejelentés

- Az USA-beli joggyakorlat sok tekintetben eltér az európaítól

EPO – AI TALÁLMÁNYOK SZABADALMAZÁSA



Kettős akadály

I. Kizárás – nem szabadalmazható találmány

Art. 52 EPC

II. Feltalálói tevékenység

Art. 56 EPC

EPO - SZABADALMAZHATÓ TALÁLMÁNYOK



Art. 52 (2) EPC – Ki vannak zárva az oltalmazható találmányok köréből

- (a) felfedezések, tudományos elméletek és **matematikai módszerek**;
- (b) esztétikai alkotások;
- (c) szellemi tevékenységre, játéokra, üzletvitelre vonatkozó tervek, szabályok vagy eljárások, valamint a **számítógépi programok**;
- (d) **információ megjelenítése**.

Kizárás csak akkor, ha az oltalmat kizárólag ilyen minőségben igénylik.

Varázsszó: „műszaki jelleg”

Hozzájárul az AI eljárás (lépések) a találmány műszaki jellegéhez?



EPO – AZ AI, MINT MATEMATIKAI MÓDSZER

Guidelines G-II 3.3 – Matematikai módszer

3.3.1 Mesterséges intelligencia és gépi tanulás

AI eljárások és algoritmusok – absztrakt matematikai jelleg függetlenül attól, hogy tanító adatokkal be van-e tanítva

X Önmagukban szintén nem járulnak hozzá a műszaki jelleghez:
neurális háló, „support vector machine”, „reasoning engine”

✓ műszaki jellegű adat, műszaki jellegű paraméterek

Osztályozási eljárásoknak is műszaki célt kell szolgálniuk.

X adatok/telekommunikációs hálózati adatok osztályozása – nem elég

✓ betanító adatok generálása, a betanítási eljárás – hozzájárulhat a műszaki jelleghez, ha a műszaki célt szolgálják

EPO – AZ AI, MINT SZÁMÍTÓGÉPI PROGRAM VAGY SZÁMÍTÓGÉPPEL MEGVALÓSÍTOTT TALÁL MÁNY



AI találmányok tipikusan számítógéppel vannak megvalósítva

Műszaki jelleg?

Számítógép, processzor említése elég szokott lenni – első akadály könnyen legyőzhető

„Computer-implemented” találmányok (CII)

EPO 2015-től kezdve intenzíven foglalkozik a kérdéssel

PI. Guidelines CII melléklete

Utóbbi években az EQE-n is rendszeresen megjelent

EPO – FELTALÁLÓI TEVÉKENYSÉG



Második akadály – Art. 56 EPC

A találmányt feltalálói tevékenységen alapulónak kell tekinteni, ha az a technika állásához képest szakember számára nem nyilvánvaló.

Egy műszaki problémát kell nem-nyilvánvaló műszaki megoldással megoldani.

EPO általános vizsgálati gyakorlata: Problem solution approach

Műszaki és nem-műszaki jellemzők az igénypontokban

COMVIK approach – G 1/19

GL G-VII, 5.4.2.5 példa (neuro-fuzzy kontroller)

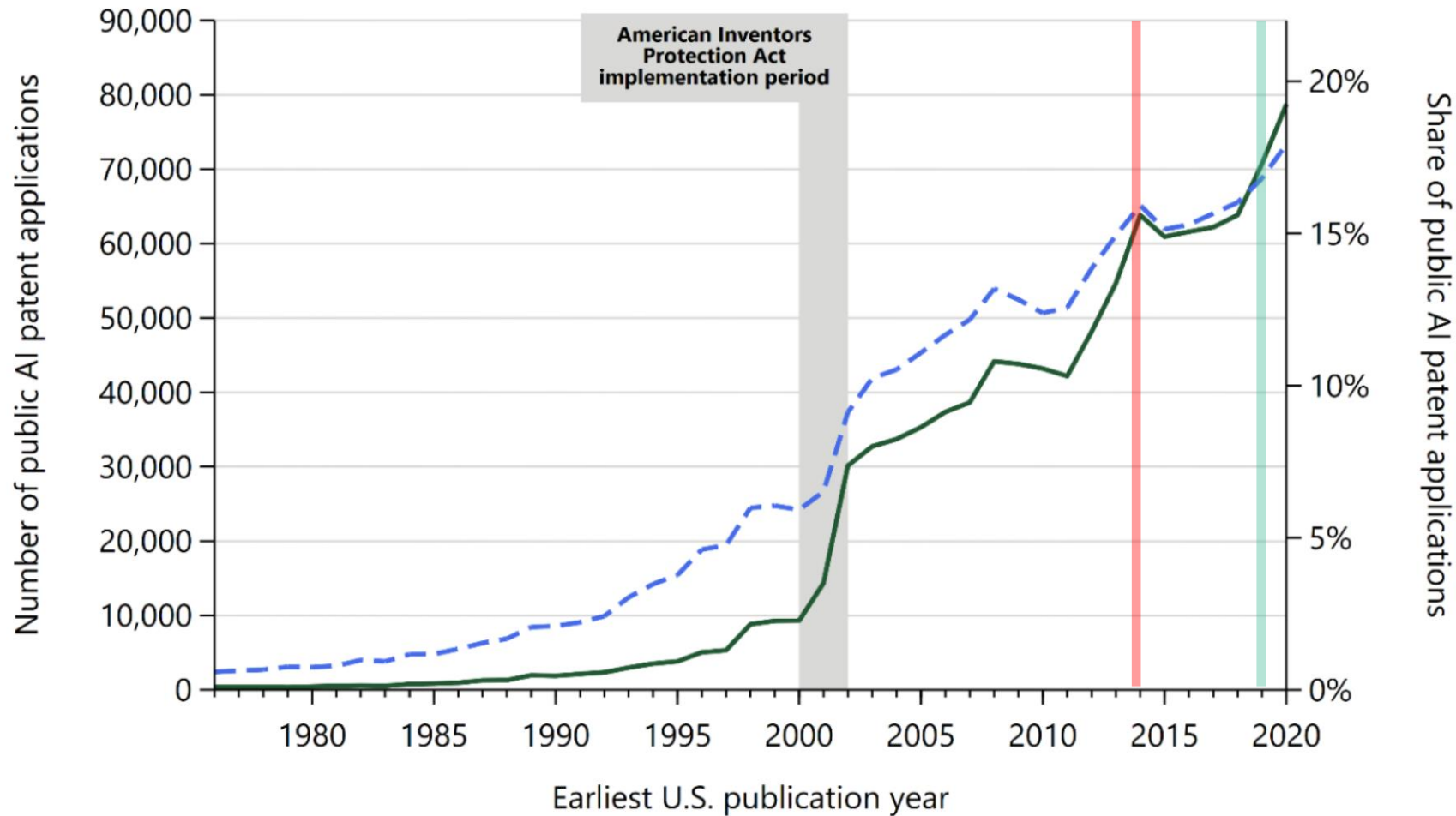
EPO – COMVIK APPROACH



- (i) Azon jellemzők meghatározása, amelyek hozzájárulnak a találmány műszaki jellegéhez – az elérendő műszaki hatásra tekintettel.
- (ii) Legközelebbi technika állásának meghatározása – fókusz az (i) pontban azonosított jellemzőkön
- (iii) Különbségek, és azok műszaki hatásának beazonosítása. Azon különbségek kiválasztása, amelyek műszaki hozzájárulással rendelkeznek.
 - (a) Ha nincs különbség - a találmány nem új
 - (b) Ha a különbségeknek nincs műszaki hozzájárulása a megoldandó problémához – a találmány nem feltalálói, mert a technika állásán műszakilag nem mutat túl
 - (c) Ha a különbséget jelentő jellemzőknek műszaki hozzájárulásuk is van:
 - objektív műszaki probléma meghatározása – nem műszaki jellemzők is felhasználhatók
 - ha az objektív műszaki probléma megoldása nyilvánvaló – a találmány nem feltalálói



USPTO – AI BEJELENTÉSEK



- Number of public AI patent applications
- - - Share of public AI patent applications

Forrás: Nicholas A. Pairolero: „Artificial Intelligence (AI) trends in U.S. patents”, June 29, 2022



USPTO – ALICE DÖNTÉS

Alice döntés (Alice Corp v. CLS Bank) – 2014

2-lépéses teszt: szoftveres találmányok szabadalmazhatósági vizsgálatára:

- (1) Az igénypontok nem-szabadalmazható tárgyúak (pl. absztrakt ötlet), és
- (2) az igénypont elemei (önállóan és rendezett kombinációban) az igénypont tárgyát szabadalmazhatóvá teszik-e.

Az Alice teszt tág értelmezései miatt (absztrakt ötlet), sok AI-bejelentés elbukott.



USPTO – ALICE 1. LÉPÉS

2019: „Revised Patent Subject Matter Eligibility Guidance”

Absztrakt ötlet:

- matematikai fogalmak, elvek
matematikai képletek, egyenletek, számítások
- eljárások emberi tevékenység szervezésére
gazdasági alapelvek, gyakorlatok (pl. biztosítás, rizikócsökkentés)
- szellemi tevékenységek
emberi agy által végzett tevékenységek (pl. megfigyelés, kiértékelés, döntés, véleményformálás)

Forrás: Federal Register Vol. 84, No. 4, January 7, 2019



USPTO – ALICE 2. LÉPÉS

Varázsszó: „gyakorlati alkalmazás” („practical application”)

Meg kell határozni, hogy az absztrakt ötletnek van-e gyakorlati alkalmazása, az ötlet be van-e építve egy gyakorlati alkalmazásba.

Igenlő esetben engedélyezhető az igénypont.

Például, az igénypont elemeket, jellemzőket tartalmaz:

- számítógép működésének javítása; más technológia vagy műszaki terület fejlesztése,
- orvosi kezelés végrehajtására,
- meghatározott géppel, gyártással való együttműködés,
- változás létrehozása egy adott terméken.

Túl kell mutatni azon, hogy az ötletet csak általánosan kötjük egy alkalmazáshoz. Pusztán számítógép alkalmazásának említése nem elég.

ÖSSZEFOGLALÁS

EPO – műszaki jelleg

Számítógép, vagy műszaki jellegű adat, műszaki jellegű paraméterek szerepeljenek az igénypontban.

USA – gyakorlati alkalmazás

Számítógép önmagában nem elég. További fizikai jellemzők vagy alkalmazási területek megadása szükséges.

Több országra kiterjedő jogszerzési terveknél

A leírásban legyen elég muníció, hogy az adott ország követelményeinek megfelelően korlátozni, konkretizálni lehessen a találmányt.

KELL-E FÉLNÜNK AZ AI-TÓL?

Iparjogvédelmi szakértőként, szabadalmi ügyvivőként?

Nem, mert

- AI találmányokra sem lehetetlen oltalmat szerezni.
- Kevés standardizálható, automatizálható megoldás (pl. leírászerkesztésnél, igénypontírásnál)
- Legtöbb szakmai kérésre a válasz: „Attól függ.”

Köszönöm szépen a figyelmet!
lazanyi@godollepat.hu