

# Újdonságot nem érintő nyilvánosságra jutás az Európai Szabadalmi Hivatal joggyakorlatában

Dr. Kacsuk Zsófia

# Áttekintés

- Újdonságot nem érintő nyilvánosságra jutás
- Interneten elérhető dokumentumok nyilvánosságra jutása (T1553/06)
- E-mailben továbbított információ nyilvánosságra jutása (T02/09)
- Véletlen nyilvánosságra hozatal - a Brazil Szabadalmi Hivatal esete (T585/92)
- Türelmi idő számítása

# Újdonságot nem érintő nyilvánosságra jutás

- "non-prejudicial disclosure"
- ESZE 55. cikk (1) Az 54. cikk alkalmazásában nem vehet figyelembe a találmánynak az európai szabadalmi bejelentés benyújtását legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha az közvetlenül vagy közvetve annak eredménye, hogy
  - *a)* a bejelentővel vagy a jogelődjével szemben nyilvánvaló visszaélést követtek el, vagy
  - *b)* a bejelentő vagy a jogelődje a találmányt (...) nemzetközi kiállításon bemutatta (...)

# Interneten elérhető dokumentumok nyilvánosságra jutása (T1553/06)

Tényállás: elsőbbséget megelőzően I1 és I2 dokumentum AltaVistával több kulcsszóval 2 és fél hónapon, ill. 3 héten át megtalálható volt (közjegyző tanúsította)

## Konklúziók:

- nyilvánosságra jutáshoz annak gyakorlati valószínűsége kell ("közvetlen és egyértelmű hozzáférés" = "direct and unambiguous access")  
- nem elég elméleti, de nem életszerű lehetőség
- elég, ha egy olyan személy hozzáférhetett, akit nem köt titoktartási kötelezettség (ált. joggyak.)

- Teszt annak eldöntésére, hogy Interneten hozzáférhető dokumentum nyilvánosságra jutott-e:

Olyan dokumentum, amelyet speciális URL linken keresztül lehetett elérni nyilvánosságra jutott ha:

- (1) nyilvános kereső motorban egy vagy több, a dokumentum tárgyának lényegére vonatkozó kulcsszó megadásával meg lehetett találni, és
- (2) az URL-en kellően sokáig elérhető volt ahhoz, hogy azt valaki közvetlenül és egyértelműen elérhesse (mérlegelés: közel 3 hét elég, 20 perc kérdéses)

Ind.: lappangó publikálás lehetőségének kizárása

!!! A tesztet nem lehet megfordítani. Attól mert (1) vagy (2) nem teljesül, még lehet, h. nyilván. jutott



- Tényállás: I3 csak 20 percig volt URL ismeretében elérhető, nem nyert bizonyítást, hogy kereső motor felindexelte volna

- I3 URL-je:

[http://www.gironet.nl/home/morozov/CIE/THRESHOLD\\_115mV](http://www.gironet.nl/home/morozov/CIE/THRESHOLD_115mV)

- I1 és I2 (ismert) URL-je:

[http://www.gironet.nl/home/morozov/CIE/DISPLAY\\_DEVICE](http://www.gironet.nl/home/morozov/CIE/DISPLAY_DEVICE)

- Konklúzió: Ha egy weboldal csak az URL megtippelésével érhető el, akkor az nem jutott nyilvánosságra - kivéve, ha az URL annyira nyilvánvaló vagy előrelátható, hogy egyszerűen kitalálható (can be readily guessed)

- itt URL végének elhagyása, átírása nem nyilvánvaló

# E-mailben továbbított információ nyilvánosságra jutása (T02/09)

- Tényállás: elsőbbséget megelőzően e-mailben továbbították találmányt, e-mail tartalmához hozzáférhetett (1) hacker; (2) jogszerűen ellenőrző szerv személyzete (pl. internet szolgáltató, rendőrség).
- Kérdések:
  - Ezzel önmagában nyilvánosságra jutott-e?
  - Az ilyen személy általi nyilvánosságra hozatal jogszerű-e?

## Konklúzió:

- 1. A jogellenesség titoktartási kötelezettséget keletkeztet (analógia titoktartási szerződéssel): ha hozzáférés jogilag tiltott
  - > a nyilvánosságra hozatal is az
  - > hacker titoktartásra kötelezett
- EU, USA jogrend: e-mail feltörése jogellenes
- ha olyan országban haladt át, ahol ez nem jogellenes: Európai Emberi Jogi Egyezmény miatt továbbra sem tekinthető jogszerűnek (Európai Egyezmény az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről - 8. cikk: magánszférához, levéltitokhoz való jog)
- Indok: több döntés elismerte EEJE relevanciáját (ám ott eljárás jogi kérdésekben, amit az ESZE 124. cikk lehetővé tesz - jogellenesség viszont anyagi jogi kérdés. Helyesebb lett volna kollíziós jogi megközelítés: közrendi záradék.)



## Konklúzió:

- 2. Ha a hozzáférés jogszerű is, a nyilvánosságra hozatal nem az.

Hosszas fejtegetés arról, hogy USA-ban lazább szabályozás 2000 előtt, de szolgáltató implicit titoktartási kötelezettsége megállapítható; EU-ban EK irányelv + EEJE, más országokat nem elemez (felszólaló nem szolgáltatót bizonyítékot)

-> Önmagában attól nem válik e-mail publikussá, hogy valamely országban szolgáltató v. hatóság jogszerűen hozzáférhetett.

Tényleges nyilvánosságra jutást kell bizonyítani.

## Ártó szándék nélküli nyilvánosságra hozatal - a Brazil Szabadalmi Hivatal esete (T585/92)

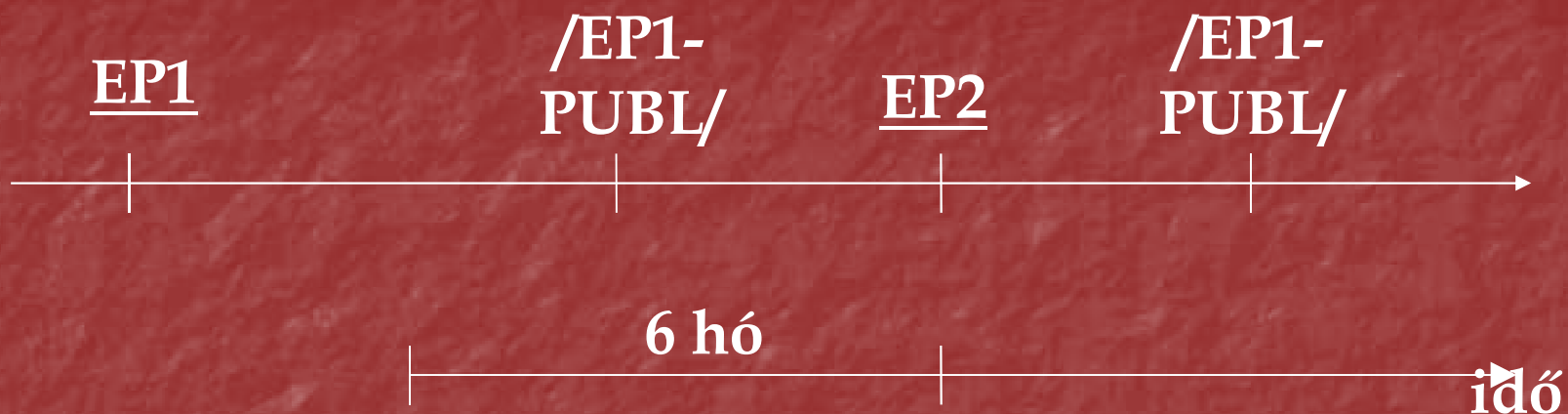
- Tényállás: brazil szabadalmi bejelentés elsőbbségéről lemondtak, hogy emiatt későbbre essen a közzététel, Brazil Szabadalmi Hivatal tévedésből mégis közzétette.
- Konklúzió: ESZE 55. cikk (a) pontja szerinti visszaélés ("abuse") csak akkor áll fenn, ha a jogsértő személy ártó szándékkal járt el, v. előre látta/láthatta a nyilvánosságra hozatal káros következményét. ("actual or constructive knowledge" of possible harm) "abuser" tudatállapota számít
- Itt: Brazil Hivatal oldalán nem volt ártó szándék
- -> nincs türelmi idő, nyilvános technika állása

# Türelmi idő számítása

- 6 hónap
- "grace period" - nem határidő! (J24/03)\*
  - > nem hosszabbodik meg munkaszüneti nap miatt
  - > nincs helye igazolásnak
- referencia pont: európai szabadalmi bejelentés benyújtása (nem elsőbbség! G03/98)

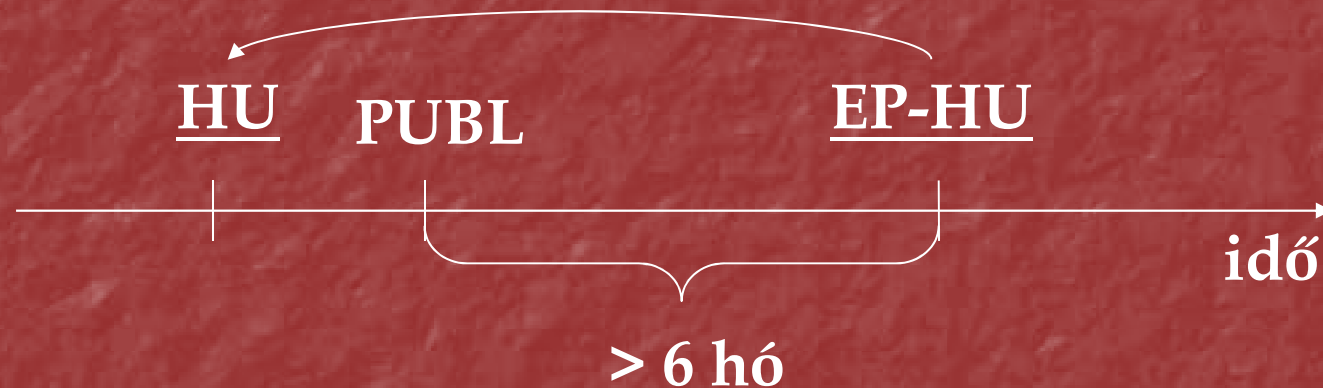
\* J24/03: eljárási lépés megtételére kifejezetten megszabott idő minősül határidőnek ( kétféle periódus: 1. eljárási lépés megtételére megszabott idő (határidő); 2. feltételes cselekmények (pl. megosztott bejelentés meddig nyújtható be - feltétel)

# Türelmi idő számítása



- teljes kiterjesztésű technika állására is vonatkozik újdonságot nem érintő nyilvánosságra jutás! (55. cikk a teljes 54. cikkre hivatkozik)
- bejelentés benyújtását legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutás
- NEM "megelőző 6 hónapban történő nyilvánosságra jutás"

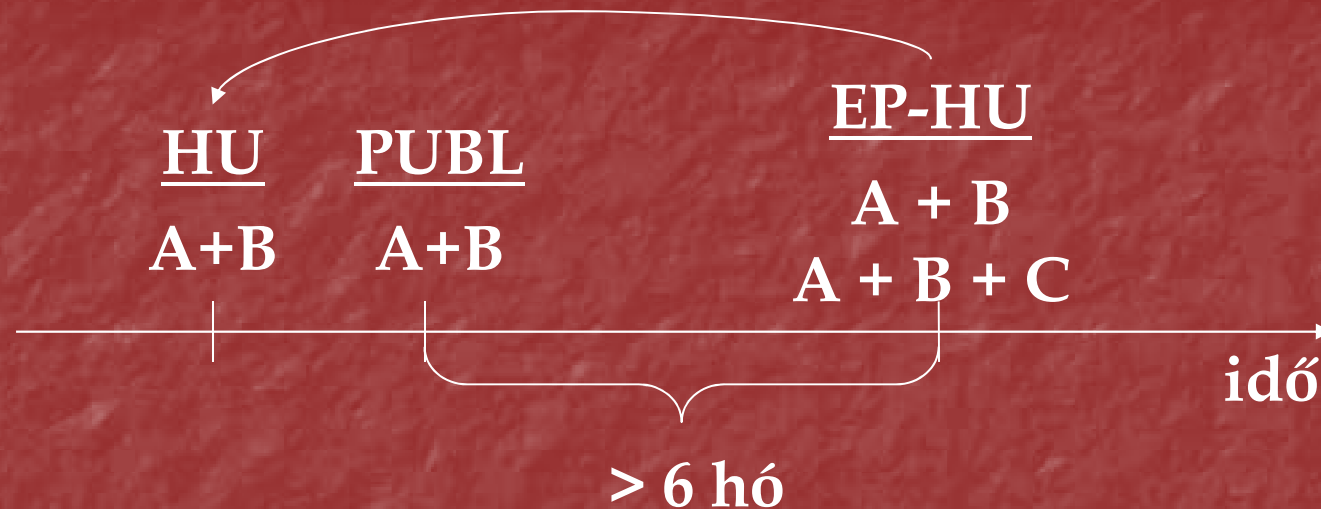
# Türelmi idő számítása



- EP-HU megegyezik HU-val, és igényli elsőbbségét  
-> nyilvánosságra jutás ideje irreleváns

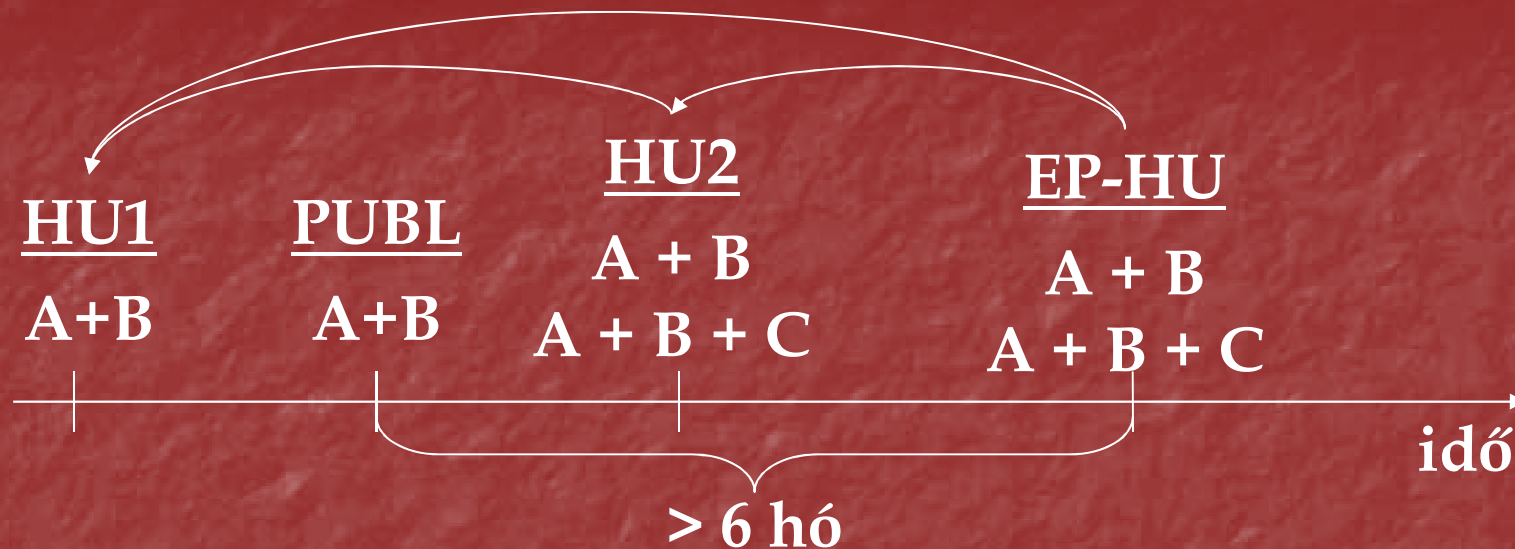


# Türelmi idő számítása



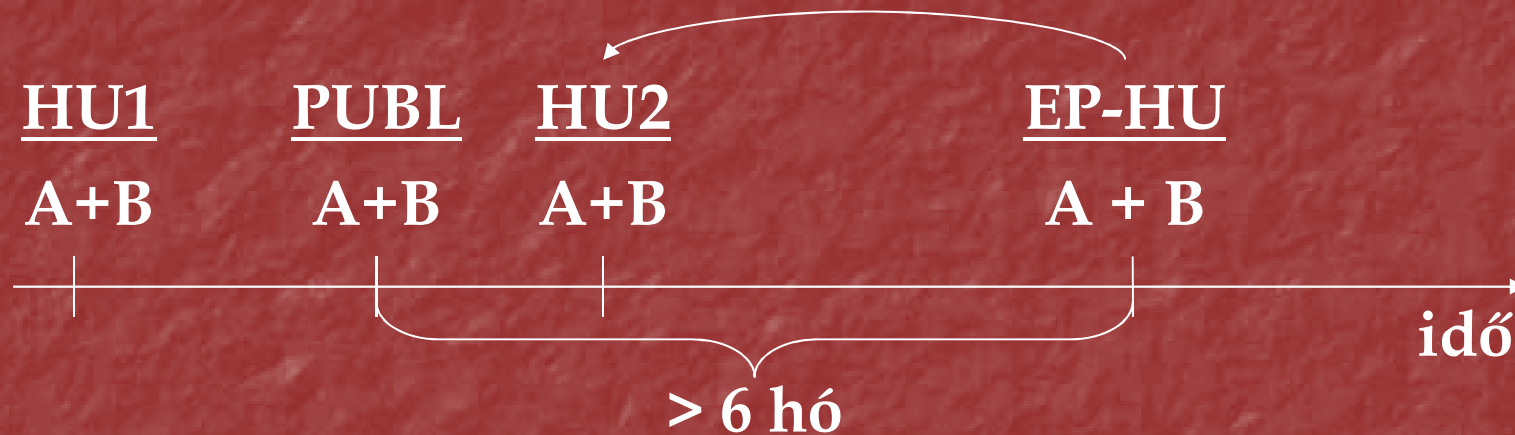
- EP-HU tartalmaz bővítő értelmű módosítást ( $A+B+C$  megoldást) HU-hoz képest
- elsőbbség csak eredeti  $A+B$  megoldást illeti meg
- ha PUBL több, mint 6 hónappal előzi meg EP-HU benyújtását ->  $A+B+C$  megoldásra nézve nyilvános technika állása (feltalálói tevékenységet kizárhatja!)

# Türelmi idő számítása - belső elsőbbség



- HU2 igényli HU1 belső elsőbbségét
- EP-HU igényli HU1 és HU2 elsőbbségét is
- A+B+C megoldás elsőbbsége HU2 -> PUBL nyilvános technika állása
- ha PUBL több, mint 6 hónappal előzi meg EP-HU benyújtását -> nincs felmentés 55. cikk alapján
- (Szt. 3.§ szerint lenne, ha HU2-t kevesebb, mint 6 hónappal előzi meg, ESZE szerint ez irreleváns!)

# Türelmi idő számítása - visszavonás



- HU1-et visszavonják (PUBL előtt vagy után)
- HU2-ben újból bejelentik
- EP-HU igényli HU2 elsőbbségét
- ha PUBL több, mint 6 hónappal előzi meg EP-HU benyújtását -> nincs felmentés 55. cikk alapján
- (Szt. 3.§ szerint lenne, ha HU2-t kevesebb, mint 6 hónappal előzi meg, ESZE szerint ez irreleváns!)

# Türelmi idő számítása - összefoglalás

## Türelmi időre oda kell figyelni:

- EP bejelentés olyan megoldást tartalmaz:
    - amelynek nincs elsőbbsége (új tartalom, kifut elsőbbségi időből)
    - amelynek az elsőbbsége későbbi, mint jogellenes nyilván. jutás
- > ilyenkor EP bejelentést 6 hónapon belül be kell nyújtani!

## Türelmi idő irreleváns ha:

- EP bejelentést egészében megilleti az elsőbbség, és elsőbbségnél nem korábbi a nyilvánosságra jutás
- a találmány már korábban nyilvánosságra jutott (jogszerűen, pl. forgalomba hozatal, publikáció)
- nem történt nyilvánosságra jutás
  - hozzáférés gyakorlatilag nem volt lehetséges (T1553/06)
  - csak titoktartásra kötelezett személy fért hozzá (T02/09)
- nyilvánosságra jutás nem visszaélés eredménye (T585/92)

# Köszönöm a figyelmet

Dr. Kacsuk Zsófia  
([kacsuk@kacsukpatent.hu](mailto:kacsuk@kacsukpatent.hu))